

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-10679

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Глобал Траст Компани» на решение Арбитражного суда Пермского края от 03.10.2023 по делу № А50-3702/2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2024 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

ООО «ТрансКапиталСтрой» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с ООО «Глобал Траст Компани» 100 000 рублей задолженности по договору-заявке на перевозку груза автотранспортом от 01.07.2022 № 16553.

Судом принят встречный иск ООО «Глобал Траст Компани», уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «ТрансКапиталСтрой» 230 440 рублей стоимости восстановительного ремонта передвижного лабораторного поста, 40 000 рублей расходов на оплату оценки, 880 000 рублей расходов на перевозку передвижного лабораторного поста.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Автомаркет», ФАУ «РосдорНИИ».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 03.10.2023 первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.03.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Глобал Траст Компани» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды признали обязательства по доставке груза исполненными надлежащим образом и непредставление доказательств их оплаты.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 784, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», исходили из того, что повреждение оборудования, расположенного внутри перевозимого контейнера, произошло ввиду ненадлежащего крепления груза внутри самого контейнера, за которое отвечал грузоотправитель; контейнер является не упаковкой передвижного лабораторного поста, а единым объектом с лабораторией, составляющий ее неотъемлемую часть.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина