

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-10984 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - Рябовой Ольги Юрьевны на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2024 по делу № А65-20235/2020 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гафиатуллиной Натальи Юрьевны в Арбитражный суд Республики Татарстан обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительной сделки от 30.01.2018 по отчуждению квартиры, заключенной между должником и Рябовой О.Ю., аннулировании записи о государственной регистрации перехода права на квартиру, признании недействительными последующих сделок по переходу права собственности на квартиру и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.09.2022 заявление финансового управляющего удовлетворено.

Определением от 21.11.2022 апелляционный суд перешел к рассмотрению спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 определение суда первой инстанции отменено, заявление финансового управляющего удовлетворено частично. Признан недействительным договор дарения от 30.01.2018, заключенный между

должником и Рябовой О.Ю.; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Рябовой О.Ю. в конкурсную массу должника 1 927 571 рубля 41 копейки; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.06.2023 постановление апелляционного суда в части применения последствий недействительности сделки отменено, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд; в остальной части постановление апелляционного суда оставлено в силе.

При повторном рассмотрении обособленного спора постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2023 определение суда первой инстанции отменено; применены последствия признанного судом недействительным договора дарения квартиры от 30.01.2018 в виде взыскания с Рябовой О.Ю. в конкурсную массу должника 2 458 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Рябова О.Ю. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части применения последствий недействительности сделки, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в части применения последствий недействительности сделки, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, учитывая заключение судебной экспертизы, применил последствия признанного судом недействительным договора дарения в виде взыскания с ответчика рыночной стоимости отчужденного имущества.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Возражения Рябовой О.Ю. о невозможности применения последствий недействительности сделки в связи с завершением процедуры банкротства и применением в отношении нее правила об освобождении от исполнения обязательств отклонены судом округа, поскольку требование о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, сохраняет силу после завершения процедуры реализации имущества гражданина в силу пункта 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, правило об освобождении от долгов на него не распространяется.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина