

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-10788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца - ООО «Агентская Торговая Компания - Восток» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.03.2024 по делу № А51-13026/2022 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Агентская Торговая Компания - Восток» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «Курьер-Сервис Владивосток» 53 636 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены СПАО «Ингосстрах» и ИП Дмитриев И.О.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 20.06.2023 произведена замена ответчика - ООО «Курьер-Сервис Владивосток» на его правопреемника - ООО «КС Холдинговая компания».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 24.07.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.03.2024 судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

ООО «Агентская Торговая Компания - Восток» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и отказывая в удовлетворении иска, суд округа, квалифицировав правоотношения сторон как возникающие из договора транспортной экспедиции, руководствуясь положениями статей 15, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признал недоказанным факт повреждения груза по вине экспедитора (ответчика).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы суда округа не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина