

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-10767(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Поповой Ольги Федоровны и финансового управляющего ее имуществом Косопалова Владимира Владимировича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2024 по делу № А41-82190/2022 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Поповой Елены Аркадьевны в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий ее имуществом с заявлением о признании недействительными договоров дарения нежилых помещений от 11.09.2018, заключенных между должником и Поповой О.Ф., и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.08.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2023 определение суда первой инстанции отменено, признаны недействительными договоры дарения нежилых помещений.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.03.2024 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в применении последствий недействительности сделок и в отмененной части обособленный спор направил на новое рассмотрение в Десятый арбитражный

апелляционный суд; в остальной части постановление апелляционного суда оставил без изменения.

Попова О.Ф. и финансовый управляющий ее имуществом Косопалов В.В. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился окружной суд, руководствовался положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и, учитывая ничтожность договоров дарения этих же нежилых помещений, заключенных между Поповым А.В. (отцом) и Поповой Е.А (дочерью), установленную вступившим в законную силу судебным актом в рамках дела о банкротстве отца, пришел к выводу, что и последующие оспариваемые договоры дарения совершены с противоправной целью, при искусственном создании формального основания (смена титульного владельца), для вывода из собственности семьи, в том числе и должника, ликвидного имущества во избежание обращения на него взыскания по требованиям кредиторов, в нарушение прав и законных интересов последних.

Направляя спор в части последствий недействительности сделок на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина