

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-3011 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Бродского Кирилла Львовича на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 20.12.2023 по делу № А59-883/2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2024 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бродского К.Л. в Арбитражный суд Сахалинской области обратился финансовый управляющий с ходатайством об истребовании у супруги должника - Бродской Г.В. денежных средств, полученных от реализации находившегося в совместной собственности супругов транспортного средства, в размере 50% от цены реализации - 1 800 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 20.12.2023 заявление финансового управляющего удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 15.05.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Бродский К.Л. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая требование финансового управляющего обоснованным, суды руководствовались статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 45, 46 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из установленных вступившим в законную силу судебным актом обстоятельств отчуждения супругой должника совместно нажитого имущества - автомобиля добросовестному покупателю по рыночной цене и отсутствия доказательств передачи должнику вырученных от продажи денежных средств в размере причитающейся доли.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина