

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-19867 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Бата Анзора Аскарбиевича на определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 05.09.2023 по делу № А01-1886/2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бата А.А. в Арбитражный суд Республики Адыгея обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном от 26.03.2020, заключенного между должником и Халишем Т.Б., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 05.09.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.03.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Бат А.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из отсутствия доказательств того, что сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, оспариваемое соглашение направлено на погашение имеющегося у должника реального обязательства по займу, сделка совершена при равноценном встречном предоставлении, стоимость переданного имущества соответствует рыночным условиям.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина