

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27894(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Масленникова Владимира Витальевича и Масленниковой Елены Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2023 по делу № А40-240390/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2024 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2023 завершена процедура реализации имущества Воинова Владимира Дмитриевича.

Кредиторы Масленникова Е.В. и Масленников В.В. обратились в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Дюльдина В.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2024 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2024, в удовлетворении жалобы отказано.

Масленников В.В. и Масленникова Е.В. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор и признавая жалобу необоснованной, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.4, 60, 213.9, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия установленных обстоятельств несоответствия и противоречия действий (бездействия) управляющего требованиям действующего законодательства, нарушения прав и законных интересов должника и кредиторов, установив, что управляющим приняты необходимые и достаточные меры для достижения целей банкротства.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина