

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-10974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Администрации города Симферополя на определение Арбитражного суда Республики Крым от 14.09.2023 по делу № А83-12681/2023, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2024 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 30.06.2023 индивидуальный предприниматель Василенко Тамила Себировна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина; в связи с наличием у должника несовершеннолетних детей к участию в деле привлечена Администрация города Симферополя Республики Крым в лице Департамента по делам детей в соответствии с абзацем 3 пункта 2 статьи 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 17.08.2023 назначено судебное заседание по рассмотрению заявления Департамента по делам детей Администрации города Симферополя Республики Крым об исключении его из состава участников процесса.

Частным определением Арбитражного суда Республики Крым от 14.09.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2024 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.03.2024, обращено внимание

Главы администрации города Симферополя Республики Крым на ненадлежащее исполнение отраслевым (функциональным) органом администрации – Департаментом по делам детей обязанностей по защите имущественных, личных неимущественных прав и охраняемых законом интересов несовершеннолетних в делах о несостоятельности (банкротстве) их родителей, иных лиц, под чьей опекой или попечительством находятся несовершеннолетние.

Администрация города Симферополя обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на частное определение суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При вынесении частного определения суды руководствовались положениями статей 32, 213.6, 213.11, 213.19, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 6 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», статьей 6 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (в редакции от 25.12.2023) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьями 1, 2 Закона Республики Крым от 18.12.2014 № 45-ЗРК/2014 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Крым государственными полномочиями по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних», статьей 4 Закона Республики Крым от 01.09.2014 № 62-ЗРК «Об организации деятельности органов опеки и попечительства в Республике Крым», статьями 66, 188.1, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 25, 34 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 78 Семейного кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина