

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-4679(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – АО «Российское агентство по страхованию экспортных кредиторов и инвестиций» (АО «ЭКСАР») на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2024 по делу № А56-102073/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петрашкевича Алексея Владимировича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительным заключенного между должником и Петрашкевич Н.А. договора от 20.02.2017 купли-продажи доли в размере $\frac{1}{2}$ в праве общей долевой собственности на квартиру.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.05.2021 оспариваемая сделка признана недействительной; применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Петрашкевич Н.А. возвратить в конкурсную массу должника $\frac{1}{2}$ долю в квартире.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2021 судебные акты отменены, спор направлен в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора финансовый управляющий уточнил в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации требования и просил признать недействительным договор купли-продажи от 22.02.2017 в отношении 1/2 доли в квартире, заключенный между должником и Петрашкевич Н.А., и обязать последнюю возвратить в конкурсную массу поименованное имущество; признать недействительным договор купли-продажи от 07.10.2019 названного объекта, заключенный между Петрашкевич Н.А. и Петрашкевичем М.В., и обязать последнего возвратить в конкурсную массу спорное имущество, исключить из Единого государственного реестра недвижимости регистрационные записи.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2023 признаны недействительными договоры купли-продажи и на Петрашкевич М.В. возложена обязанность вернуть в конкурсную массу должника спорный объект, из ЕГРН исключены регистрационные записи; в удовлетворении требований к Петрашкевич Д.Д. и ПАО «Сбербанк России» отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.03.2024 судебные акты отменил, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказал.

АО «ЭКСАР» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Применительно к заявленным по настоящему спору требованиям о признании прикрываемой сделки недействительной в соответствии со статьей 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» окружной суд применил предусмотренный статьей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации годичный срок исковой давности, о применении которого заявлено стороной спора. Поскольку мнимость сделок не установлена, как и наличие в оспариваемых сделках пороков, выходящих за пределы подозрительных сделок, окружной суд пришел к выводам об отсутствии оснований для квалификации оспариваемых сделок как ничтожных по правилам статьи 10 ГК РФ и применения трехлетнего срока исковой давности.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина