

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-11030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Кратько Олега Анатольевича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.05.2024 по делу № А81-380/2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кушея Дениса Владимировича в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа обратился кредитор – Беляев И.Л. с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Кратько О.А. (отстраненного от исполнения обязанностей финансового управляющего определением суда от 16.01.2023), выразившиеся в непринятии мер по своевременному в пределах годичного срока исковой давности оспариванию сделки должника – договора дарения.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.10.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.05.2024, жалоба кредитора удовлетворена.

Арбитражный управляющий Кратько О.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что представленное мировое соглашение имеет единственное условие – отказ кредитора от жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего, встречных обязательств у другой стороны не имеется, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, окружной суд отказал в удовлетворении ходатайства. Кроме того, окружной суд указал, что ходатайство кредитора Беляева И.Л. об отказе от жалобы не подлежит рассмотрению, поскольку в силу части 2 статьи 49 АПК РФ у суда кассационной инстанции не имеется полномочий по принятию отказа от иска.

Суд округа согласился с выводами нижестоящих судов о наличии оснований для удовлетворения жалобы, учитывая, что управляющий Кратько О.А., являясь профессиональным участником процесса, своевременно не предпринял мер по подаче заявления об оспаривании сделки должника, что повлекло невозможность пополнения конкурсной массы, нарушение прав кредиторов.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина