

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-7486 (6)

г. Москва

23 июля 2024 г.

Дело № А50-18848/2016

резюлютивная часть определения объявлена 04.07.2024
полный текст определения изготовлен 23.07.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Леонгардта Максима Валерьевича – финансового управляющего имуществом Ермакова Максима Николаевича на определение Арбитражного суда Пермского края от 14.06.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2023 по делу № А50-18848/2016.

В судебном заседании приняла участие Редина Н.А. – представитель финансового управляющего Леонгардта М.В. (по доверенности от 10.04.2024).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя финансового управляющего Леонгардта М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в процедуре реализации имущества Ермакова Максима Николаевича, признанного несостоятельным (банкротом), финансовый управляющий Леонгардт Максим Валерьевич обратился в суд с ходатайством об утверждении положения о порядке продажи долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью (далее – положение).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 14.06.2023 положение утверждено в редакции, предложенной финансовым управляющим 16.12.2022, со следующими изменениями:

скорректированы перечень долей в уставных капиталах, подлежащих продаже на торгах, и начальные цены продажи этих долей: доли в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью реализуются по таким начальным ценам: «Агропромышленная компания» (66,7 процента уставного капитала) – 6 670 рублей, «Сельскохозяйственная компания» (66,7 процента) – 6 670 рублей, «Терминал» (50 процентов) – 5 000 рублей (пункт 1.4 положения);

указано, что эти начальные цены продажи долей определены в сумме, равной номинальной стоимости данных долей (пункт 1.5 положения);

внесено дополнение о том, что до продажи долей на торгах финансовому управляющему необходимо заблаговременно направить другим участникам упомянутых обществ с ограниченной ответственностью предложения о возможности преимущественного приобретения ими долей по начальным ценам продажи, в случае неполучения согласия в течение одного месяца на такое приобретение, доли в уставных капиталах реализуются на торгах в порядке, предусмотренном положением, и в этом случае правило о преимущественном праве покупки не применяется (пункт 3.7 положения).

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.11.2023 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий просит названные судебные акты отменить, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.05.2024 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителя финансового управляющего, явившегося в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Разрешая спор, суды исходили из того, что при банкротстве участника общества с ограниченной ответственностью иные участники данного хозяйственного общества обладают преимущественным правом покупки принадлежащей несостоятельному лицу доли.

Суды сочли, что преимущественное право покупки реализуется в порядке, предусмотренном статей 250 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (с учетом оценки содержащихся в этой статье норм, данной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16.05.2023 № 23-П).

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) одним из ключевых признаков общества с ограниченной ответственностью является доверительный характер взаимоотношений его участников между собой и с самим обществом, высокая значимость персонального состава участников.

Именно это обстоятельство (максимально возможное сохранение доверительных отношений) лежит в основе преимущественного права покупки доли участника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при ее отчуждении третьему лицу.

Согласно пункту 2 статьи 93 ГК РФ порядок осуществления преимущественного права покупки доли и срок, в течение которого участники общества могут воспользоваться указанным правом, определяются Законом об обществах, который в этой части является специальным по отношению к общим положениям ГК РФ, а также уставом общества.

Открытие в отношении одного из участников общества с ограниченной ответственностью процедуры конкурсного производства (реализации имущества) не блокирует применение норм Закона об обществах, регулирующих порядок оборота долей, поскольку соблюдение требований корпоративного законодательства позволяет как реализовать имущество должника в процессе банкротства, так и обеспечить защиту правомерного интереса других участников общества, который заключается в недопущении к управлению обществом посторонних лиц, с которыми не сформировались основанные на взаимном доверии отношения.

Следовательно, при разработке положения о продаже доли в уставном капитале, принадлежащей несостоятельному лицу, прежде всего необходимо было руководствоваться статьей 25 Закона об обществах, посвященной обращению взыскания на долю участия в уставном капитале по требованиям кредиторов. При этом судебным актом, предусмотренным пунктом 1 упомянутой статьи, на основании которого начинается соответствующая процедура обращения взыскания на долю является решение суда об открытии конкурсного производства (о введении реализации имущества), которым, по сути, констатируется недостаточность имущества участника общества для покрытия долгов.

В соответствии с закрепленным в статье 25 Закона об обществах механизмом общество должно быть уведомлено арбитражным управляющим о намерении обратиться взыскание на долю, принадлежащую несостоятельному участнику (по смыслу абзаца пятого пункта 19 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – постановление № 90/14)). После получения уведомления общество, другие его участники (по их общему решению) в целях сохранения состава участников (поддержания личных доверительных отношений на прежнем уровне) вправе выплатить кредиторам (внести в конкурсную массу)

действительную стоимость доли участника общества, на чье имущество обращается взыскание (пункт 2 статьи 25 Закона об обществах).

В такой ситуации действительная стоимость доли рассчитывается по правилам абзаца третьего пункта 2 статьи 25 Закона об обществах и сложившейся практики применения норм об исчислении действительной стоимости доли при наличии разногласий (абзац третий подпункта «в» пункта 16 постановления № 90/14).

Продажа доли несостоятельного участника общества на торгах может быть осуществлена только тогда, когда в течение трех месяцев с момента уведомления общества, иные его участники не используют право на приобретение этой доли (выплату кредиторам ее действительной стоимости) (пункт 3 статьи 25 Закона об обществах). В таком случае общее правило о преимущественном праве покупки доли участниками (пункт 4 статьи 21 Закона об обществах) при проведении торгов не применяется. Вместо этого правила Законом об обществах установлен особый порядок возникновения прав и обязанностей участника у победителя торгов: после определения по результатам торгов личности победителя участники общества могут как согласиться с переходом к нему прав и обязанностей участника, так и отказать в этом (пункт 9 статьи 21). Если подобное согласие не получено, доля переходит к обществу, которое обязано выплатить победителю торгов ее действительную стоимость либо с согласия победителя выдать ему в натуре имущество такой же стоимости (пункт 5 статьи 23 Закона об обществах).

В данном случае утвержденное судами дополнение к положению, устанавливающее порядок реализации права преимущественной покупки принадлежащих Ермакову М.Н. долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью, не соответствует Закону об обществах.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, в связи с чем на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене отменить, обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует предложить финансовому управляющему, иным заинтересованным лицам определить действительную стоимость отчуждаемых долей и привести положение в соответствие с Законом об обществах, после чего рассмотреть вопрос об утверждении этого доработанного положения.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Пермского края от 14.06.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2023 и

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2023 по делу № А50-18848/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов