

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-6942(14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Волохова Романа Николаевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2024 по делу № А40-217642/2016 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бойкова Игоря Васильевича в Арбитражный суд города Москвы обратился Кудин А.П. с заявлением о включении 1 117 296 123 рублей 21 копейки задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2023 (с учетом определения суда от 16.11.2023 об исправлении опечатки) заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2024 определение суда первой инстанции отменено и производство по заявлению Кудина А.П. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.04.2024 отменил постановление суда апелляционной инстанции и направил апелляционную жалобу в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Финансовый управляющий Волохов Р.Н. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном отзыве на кассационную жалобу Кудин А.П. просит отказать в удовлетворении жалобы, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и направляя жалобу на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина