

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-11109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца - ООО «Монополия.Онлайн» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2023 по делу № А56-30971/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Монополия.Онлайн» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ООО «Христофор.Ру» 552 404 рублей 56 копеек убытков в связи с нарушением сроков доставки груза по договору-заявке от 30.03.2022 № МО060172/2.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.03.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Монополия.Онлайн» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 307, 308, 393, 421, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», признали недоказанным наличие у истца убытков, поскольку на момент зачета встречного требования у грузоотправителя отсутствовало право требования к истцу. Кроме того, судами не установлено оснований для привлечения ответчика как фактического перевозчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в размере штрафных санкций по договору с поставщиком, размер ответственности ответчика определен в соответствии с условиями договора перевозки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина