

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-3853(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора Квашнина Сергея Михайловича на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.05.2024 по делу № А66-1373/2018 Арбитражного суда Тверской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Плотникова Вячеслава Леонидовича в Арбитражный суд Тверской области обратился Квашнин С.М. с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Свирского С.С.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 27.06.2023 жалоба удовлетворена частично.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 07.09.2023 перешел к рассмотрению заявления по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2023 определение суда первой инстанции отменено, признаны незаконными действия (бездействие) управляющего Свирского С.С., выразившиеся в непредставлении в материалы дела копий направленных запросов в адрес регистрирующих органов и банков, а также ответов в отношении супруги должника; непроведении работы по выявлению общего имущества супругов Плотниковых, а также общих доходов, непроведении анализа сделок супруги должника, нерегистрации имущества после раздела

имущества супругов в соответствии с решением Центрального районного суда города Твери от 15.12.2020 по делу № 2-116/2020; сокрытии имущества должника – права аренды на земельный участок; в удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.05.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Квашнин С.М. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановление суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая жалобу необоснованной в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 20.3, 20.4, 60, 213.9, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из недоказанности неправомерного бездействия управляющего по реализации предмета залога, учитывая судебные акты об отказе в удовлетворении требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области о привлечении арбитражного управляющего Свирского С.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду малозначительности правонарушения, установив отсутствие доказательств, свидетельствующих о причинении какого-либо вреда действиями (бездействием) арбитражного управляющего кредиторам, как и доказательств пренебрежительного отношения арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина