

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-9770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.07.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бортового Леонида Юрьевича (ответчик) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.10.2023 по делу № А53-12217/2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.03.2024 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» к индивидуальному предпринимателю Бортовому Леониду Юрьевичу о взыскании задолженности и неустойки за просрочку оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.10.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.03.2024, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права и норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции или принять новый судебный акт об отказе в иске.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что предприниматель, основным видом деятельности которого является «деятельность гостиниц и иных мест для временного проживания», фактически использовал принадлежащий ему жилой дом для осуществления экономической деятельности, а поставленную в этот дом электроэнергию оплачивал по тарифу, установленному для граждан, использующих ее на коммунально-бытовые нужды.

Вопреки доводам жалобы, оценка обстоятельств, послуживших основанием для вывода судов о характере использования предпринимателем спорного жилого дома, к компетенции суда кассационной инстанции не относится, тогда как из обжалуемых судебных актов следует, что, несмотря на требование суда первой инстанции, документально подтвержденных доказательств своих возражений предпринимателем представлено не было. Ссылка заявителя на использование судом при рассмотрении спора недопустимых доказательств не находит своего подтверждения. Таким образом, доводы ответчика не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Бортовому Леониду Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов