

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-11276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика Русанова Сергея Александровича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 25.08.2023 по делу № А53-20572/2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Русановой Алефтины Анверовны в Арбитражный суд Ростовской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи 1/2 доли жилого помещения, заключенного между должником и Русановым С.А., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.08.2023 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2023, принятым по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, определение суда первой инстанции отменено; признан недействительным договор купли-продажи помещения, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Русанова С.А. возвратить в конкурсную массу должника 1/2 долю жилого помещения, восстановлено право требования Русанова С.А. к должнику в размере 70 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.02.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Русанов С.А. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку определение Арбитражного суда Ростовской области от 25.08.2023 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая сделку недействительной, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61.2, статьями 61.6, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что оспариваемая сделка (с даты ее регистрации) совершена между заинтересованными лицами (бывшими супругами), в период неплатежеспособности должника, по заниженной цене, с целью вывода ликвидного имущества и предотвращения возможного обращения на него взыскания.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина