

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16396 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика Санько Валентина Михайловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2023 по делу № А40-84673/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Костеренко Павла Викторовича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительными сделками договоров займа от 16.12.2014 № 1, от 19.02.2015 № 2, от 24.03.2015 № 3, от 28.04.2015 № 4, от 22.09.2015 № 5, заключенных между должником и Санько В.М.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2023 признаны недействительными сделками спорные договоры займа, применены последствия недействительности сделок в виде признания отсутствующей задолженности должника перед Санько В.М. по договорам займа.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.03.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Санько В.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 170, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из доказанности мнимости сделок, направленных на создание искусственной кредиторской задолженности, в целях уменьшения количества голосов независимых кредиторов, учитывая, что оспариваемые сделки совершены заинтересованными лицами, при недоказанности наличия у кредитора финансовой возможности предоставить должнику указанную в договорах займа сумму, отсутствие в поведении кредитора разумности предоставления займа в отсутствие какого-либо обеспечения исполнения обязательства, цели привлечения денежных средств у ответчика не раскрыты, просуженная задолженность по договорам займа на протяжении длительного времени не взыскивалась, кредитор процедуру банкротства не инициировал.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина