

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-11264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Тихоновой Ксении Арнольдовны и ответчиков - Тихоновой Татьяны Степановны, Тихонова Дениса Александровича в интересах несовершеннолетнего Тихонова Василия Денисовича на определение Арбитражного суда Томской области от 26.09.2023 по делу № А67-10695/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Тихоновой К.А. в Арбитражный суд Томской области обратился финансовый управляющий с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными взаимосвязанных сделок, совершенных в отношении нежилого здания: договора купли-продажи от 28.07.2017, заключенного между Тихоновой К.А. и Тихоновой Т.С.; договора дарения от 28.10.2017, заключенного между Тихоновой Т.С. и Тихоновым В.Д.; договора купли-продажи от 27.07.2021, заключенного между Тихоновым В.Д., 2007 г.р., с согласия своего отца Тихонова Д.А. и Эйрихом Ю.Ф., и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Томской области от 26.09.2023 заявление удовлетворено в части, признаны недействительными договоры купли-продажи от 28.07.2017 и дарения от 28.10.2017, применены последствия

недействительности сделок в виде взыскания солидарно с Тихоновой Т.С. и Тихонова Д.А. в конкурсную массу должника 2 950 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.03.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Тихонова К.С., Тихонова Т.С. и Тихонов Д.А. в интересах несовершеннолетнего Тихонова В.Д. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление в части, суды исходили из того, что договоры купли-продажи от 28.07.2017 и дарения от 28.10.2017 заключены между заинтересованными лицами, в целях сокрытия имущества от обращения взыскания кредиторов, в связи с чем подлежат признанию недействительными на основании статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в признании недействительной последующей сделки, суды признали Эйриха Ю.Ф. добросовестным приобретателем.

Установив, что в силу совместных действий Тихоновой Т.С. и Тихонова Д.А., как законного представителя несовершеннолетнего Тихонова В.Д., являющихся выгодоприобретателями единой сделки по выводу актива, причинен вред имущественным интересам кредиторов должника, суд применил последствия недействительности сделок в виде солидарного взыскания с ответчиков в конкурсную массу должника действительной стоимости выбывшего имущества.

Довод заявителей о пропуске срока исковой давности приводился при рассмотрении спора и мотивированно отклонен. Доводы, изложенные в

кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина