

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4114(3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы должника Гаджиева Гаджи Нурмагомедовича и Гаджиева Шамиля Нурмагомедовича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2024 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2024 по делу № А40-154985/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гаджиева Г.Н. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником 29.05.2019 денежных средств в сумме 50 000 000 рублей в пользу Гаджиева Ш.Н.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2024 определение суда первой инстанции отменено, оспариваемые платежи признаны недействительными, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Гаджиева Ш.Н. в конкурсную массу должника 50 000 000 рублей.

Гаджиев Г.Н. и Гаджиев Ш.Н. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с выводом которого согласился окружной суд, исходил из доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания спорных платежей недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что денежные переводы совершены в период неплатежеспособности должника, в отношении заинтересованного лица (брата), с намерением причинить вред кредиторам, в целях уменьшения имущественной массы должника, признав не пропущенным срок исковой давности.

Доводы жалоб не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина