

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-9071(14,15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы кредитора – АО «Сити Инвест Банк» и финансового управляющего Илюхина Бориса Игоревича на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2023 по делу № А40-242489/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Лысякова А.А. в Арбитражный суд города Москвы обратилось АО «Сити Инвест Банк» с заявлением о признании недействительными платежей в размере 7 238 500 рублей, 67 000 евро, 97 800 долларов США в пользу Петровой С.Н. (бывшей супруги должника) и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2024, в удовлетворении заявления отказано.

АО «Сити Инвест Банк» и финансовый управляющий Илюхин Б.И. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводам о недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорных платежей недействительными как совершенных с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, и о непредставлении кредитором относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств наличия у оспариваемых сделок дефектов, выходящих за пределы специальных норм, и применения статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина