

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-5427

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-12042/2023

Резолютивная часть определения объявлена 16.07.2024

Полный текст определения изготовлен 25.07.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Борисовой Е.Е., судей Поповой Г.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кунаковым В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Проф Инжиниринг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2024 по делу № А40-12042/2023.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Проф Инжиниринг»: Гришина Л.А., Рябушенко А.С.;

общества с ограниченной ответственностью «Иннотехстрой»: Засеев Д.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

Департамент природопользования охраны окружающей среды города Москвы (далее – Департамент, истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Интотехстрой» (далее - ООО «Интотехстрой»), обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Проф Инжиниринг» (далее - ООО «ГК «Проф Инжиниринг», заявитель, совместно - ответчики) о солидарном возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в размере 2 089 213,35 руб., неустойки за каждый день неисполнения решения суда в размере 5 000 руб. с даты вступления в законную силу по дату фактического исполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023, с ответчиков в пользу истца солидарно взыскано 2 089 213,35 руб. ущерба, причиненного окружающей среде; в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «ГК «Проф Инжиниринг» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит об их отмене, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 29.09.2022 кассационная жалоба ООО «ГК «Проф Инжиниринг» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители ответчиков поддержали доводы жалобы.

Представитель Департамента в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка указанного лица не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная

коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, состоявшиеся по делу судебные акты отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, согласно протоколу об административном правонарушении от 08.12.2021 № 1505-1342/2021, 02.09.2021 в период времени с 16 час. 25 мин. до 16 час. 55 мин. установлено, что ООО «Иннотехстрой» по адресу: г. Москва, Зеленоград, корп. 836-837 при проведении земляных работ допустило незаконное уничтожение зеленых насаждений.

Данными, полученным из Росреестра зеленых насаждений, подтверждается, что земляные работы (выкопка траншей) по указанному адресу осуществляются на озелененной территории, представленной травяным покровом (газоном).

Площадь уничтоженного травяного покрова составляет не менее 68,75 кв.м. Кроме того, в зоне производства работ выкопаны кустарники в количестве 20 штук.

Согласно информационному щиту на данной территории ведутся работы по реконструкции тепловой сети, подрядчиком является ООО «ГК «Проф Инжиниринг».

Из объяснений ответчиков следует, что в связи с большим объемом работ и сжатыми сроками на социальных объектах ООО «ГК Проф Инжиниринг» заключило договор на выполнение строительно-монтажных работ с ООО «Иннотехстрой» от 04.06.2021 № 131-АУ-2020/СУБ-01.

Фактически работы по реконструкции тепловой сети, в том числе, земляные работы по указанному адресу осуществляются ООО «Иннотехстрой» в рамках исполнения договора субподряда, получение разрешительной документации производится субподрядной организацией.

ООО «Иннотехстрой», имея обязанность и возможность соблюдения установленных норм и правил, являясь исполнителем строительно-монтажных работ по тепловой сети, допустило незаконное уничтожение зеленых насаждений, а именно, уничтожение (повреждение до степени прекращения роста) 20 кустарников породы пузыреплодник и травяного покрова (газона) не менее 68,75 кв.м без оформления разрешительной документации, что является нарушением статей 2,3,7 Закона города Москвы от 05.05.1999 №17 «О защите зеленых насаждений», пунктов 8.1,2,8.1.3 приложения постановления Правительства города Москвы от 10.09.2022 №473-ПП «Об утверждении правил создания, содержания и охраны зеленых насаждений и природных сообществ города Москвы».

21.12.2021 по результатам административного расследования вынесено постановление по делу № 1501-1342/2021 о привлечении ООО «Иннотехстрой» к административной ответственности по статье 2.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) с назначением штрафа в размере 300 000 руб.

Поскольку в добровольном порядке штраф ответчиками не был оплачен, а причиненный ущерб не возмещен, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 308.3, 322, 1064, 1080, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 3, 22, 34, 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды), статьей 3 Закона города Москвы от 05.05.1999 № 17 «О защите зеленых насаждений» (далее – Закон о защите зеленых насаждений), постановлением Правительства Москвы № 897 от 14.11.2006 «Об утверждении методики оценки размера вреда, причиненного окружающей среде повреждением и (или) уничтожением зеленых насаждений на территории города Москвы», разъяснениями, изложенными в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – постановление Пленума № 49), установив наличие всех элементов состава гражданско-правового нарушения, необходимых и достаточных для привлечения ответчиков к ответственности в виде возмещения убытков в заявленной сумме, удовлетворили требования истца в части взыскания заявленного ущерба и отказали в неустойке, сославшись на то, что положения пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств.

Отклоняя доводы ответчиков, суды указали, что расчет ущерба проверен судами, признан правильным и корректным, а доводы истца – соответствующими обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьями 42, 58 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона об охране окружающей среде законодательство в области охраны окружающей среды основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, а также принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Отношения, возникающие в области охраны и рационального использования природных ресурсов, их сохранения и восстановления регулируются международными договорами Российской Федерации, земельным, водным, лесным законодательством, законодательством о недрах,

животном мире, иным законодательством в области охраны окружающей среды и природопользования (пункт 3 статьи 2 того же Закона).

В силу статьи 3 Закона об охране окружающей среды хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающих воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов, в том числе: платность природопользования и возмещения вреда окружающей среде; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды; ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды.

Согласно пункту 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 того же Закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 6, 7, 8, 13 постановления Пленума № 49, основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных

ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях.

Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с Гражданским, Земельным, Лесным, Водным кодексами Российской Федерации, Законом об охране окружающей среды, иными законами и иными нормативно-правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

По смыслу статьи 1064 Гражданского кодекса, статьи 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом .

По общему правилу в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса, статьей 77 Закона об охране окружающей среды лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Лица, совместно причинившие вред окружающей среде, отвечают солидарно (статья 1080 Гражданского кодекса).

Возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 ГК РФ, статья 78 Закона об охране окружающей среды). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства.

В данном случае истец просит возместить вред, причиненный окружающей среде совместными действиями ответчиков путем возмещения убытков.

Расчет размера ущерба произведен истцом в соответствии с методикой оценки вреда, причиненного окружающей среде повреждением и (или) уничтожением зеленых насаждений на территории города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 14.11.2006 №897 «Об утверждении методики оценки размера вреда, причиненного окружающей среде повреждением и (или) уничтожением зеленых насаждений на территории города Москвы» и составил 2 089 213 руб.35 коп.

Обязанность возместить вред, причиненный повреждением или уничтожением зеленых насаждений установлена также и статьями 7, 10, 12, 13 Закона города Москвы от 05.05.1999 №17 «О защите зеленых насаждений».

Согласно статье 3 названного Закона вырубка деревьев и кустарников производится лишь на основании специального разрешения, в том числе - порубочного билета, выдаваемого специальным уполномоченным органом по защите зеленых насаждений.

Порядок осуществления уничтожения и пересадки зеленых насаждений на территории города Москвы установлен постановлением Правительства города Москвы от 120.09.2022 №743 «Об утверждении Правил создания, содержания и охраны зеленых насаждений и природных сообществ города Москвы» (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 8.1.2 Правил уничтожение и пересадка зеленых насаждений, попадающих в зону проведения работ, производится при наличии заключения и порубочного билета на объектах строительства, реконструкции и капитального ремонта и (или) разрешения на пересадку зеленых насаждений, оформленных в установленном порядке.

Проведение работ с запечатыванием почвы, демонтажем твердых покрытий, озеленением, не предусматривающих уничтожение зеленых насаждений, либо проведение работ, предусматривающих уничтожение газона, травяного покрова, цветников на период проведения строительных работ с последующем их восстановлением в полном объеме на тех же участках, где они были уничтожены, производится при наличии заключения Департамента природопользования и охраны окружающей среды (пункт 8.1.4 Правил).

Разрешение на проведение земляных работ с целью ремонта инженерных коммуникаций и сооружений (раскопка траншеи для теплосети, раскопка котлована для врезки, восстановление нарушенного благоустройства) было выдано 24.06.2021 Правительством города Москвы ООО «Группа Компаний «Профинжиниринг», заказчиком работ является ПАО «Московская объединенная энергетическая компания». В соответствии с проектной документацией и дендропланом, в зону работ попадает 11 деревьев, 15 кустарников; предусмотрено сохранить 10 деревьев, 8 кустарников; пересадить 1 дерево, 9 кустарников; вырубить 1 кустарник (поросль); восстановить травяной покров общей площадью 678 кв.м.

Проектные решения согласованы в Департаменте природопользования и охраны окружающей среды положительно.

Согласно служебной записке Управления градостроительной политики Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы от 14.09.2021 №ВН-05-21-21992/21 в отношении ООО «Группа Компаний «Профинжиниринг», в соответствии с административным регламентом, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 26.05.2016 №290-ПП принято решение об отказе в предоставлении государственной услуги «Оформление заключения и порубочного билета и (или) разрешения на пересадку зеленых насаждений для объектов, не требующих оформления разрешения на строительство и для инженерных сетей

и коммуникаций». В нарушение пунктов 1.1,1.2, подпунктов 2.10.1.2 Административного регламента было установлено, что дендрологическая часть проекта не соответствует результатам натурного обследования, часть зеленых насаждений, отображенных в дендроплане, не учтена в перечетной ведомости. Графические материалы «План благоустройства и озеленения» не соответствует представленной ассортиментной ведомости ( в части количества пересаживаемых кустарников). Откорректированная документация в Управление на рассмотрение не поступала, заключения, порубочные билеты и разрешения на пересадку зеленых насаждений не выдавалась.

Фактически строительно-монтажные работы по перекладке трубопровода выполнило ООО «Иннотехстрой» на основании договора подряда, заключенного 04.06.2021 с ООО «Группа компании «Проф Инжиниринг».

Не отрицая того факта, что работы, при производстве которых были повреждены (уничтожены) кустарники и травяной покров, выполнены без специального разрешения - порубочного билета, ответчики в своих возражениях указывали, что разночтение по количеству кустарников могло возникнуть в результате того, что кустарник пузыреплодника был высажен без предварительно согласованной проектной документации и не передан на баланс ГБУ «Жилищник ЗелАО». Наличие произрастания 20 кустарников пузыреплодника на территории по адресу: г. Москва, Зеленоград, корпус 836-837 не подтверждается данными в АИС «Реестр зеленых насаждений проекта благоустройства территории 3-й категории». Кроме того, кустарник пузыреплодника произрастает в охранной зоне подземных коммуникаций. В соответствии с СП 42.13330.2016. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*, утвержденных Приказом Минстроя России от 30.12.2016 № 1034/пр) таблица 9.1 кустарник должен произрастать на расстоянии 1,0 м. от тепловой сети и 0,7 м. от силового кабеля. В то время, как ранее рядовая посадка из кустарника создана по линии силового кабеля и располагается в охранной зоне тепловой сети.

В подтверждение указанных доводов ответчики представили заключение специалиста по результатам экологического исследования, выполненного ООО «Судебный эксперт».

Однако, в нарушение положений статей 71, 168, 170 АПК РФ суды не дали оценку представленному заключению специалиста, не проверили доводы ответчиков, основанные на данном заключении, и соответствующие возражения Департамента, в то время как они имели существенное значение для правильного разрешения спора.

Отказывая в удовлетворении ходатайства ООО «Иннотехстрой» в назначении судебной экспертизы, суды указали на отсутствие сомнений в корректности представленного расчета, при этом также, не дав оценку приведенным в заключении выводам специалиста о неправильности произведенного расчета ущерба.

Так, согласно представленному истцом расчету размера вреда, причиненного окружающей среде уничтожением зеленых насаждений по

адресу: Москва, Зеленоград, корп. 836-837, исчисление размера фактических затрат на восстановление зеленых насаждений взамен незаконно уничтоженных произведено в соответствии с «Методикой расчета размера платежей за вырубку зеленых насаждений и для проведения компенсационного озеленения при осуществлении градостроительной деятельности в городе Москве», утвержденного постановлением Правительства Москвы от 29.07.2003 № 616-ПП «О совершенствовании порядка компенсационного озеленения в городе Москве» (далее - Постановление №616-ПП). На основании пункта 4.2 Постановления №616-ПП компенсационная стоимость 20 кустарников определена в размере 241 966,40 руб., стоимость компенсационного озеленения 20 кустарников - 1 676 827,22 руб.

Согласно статьи Закона города Москвы от 05.05.1999 «О защите зеленых насаждений» компенсационное озеленение является обязательным во всех случаях повреждения или уничтожения зеленых насаждений, в том числе в процессе производства земляных и строительных работ.

Стоимость компенсационного озеленения за уничтожаемые зеленые насаждения, восстановление которых не предусмотрено проектом благоустройства, является денежной формой возмещения вреда, причиненного зеленым насаждениям.

При этом согласно пункту 1.6 Приложения №1 к Постановлению № 616-ПП уничтожение зеленых насаждений разрешается без взимания компенсационной стоимости и стоимости компенсационного озеленения в том числе, в случае их произрастания в охранных зонах инженерных коммуникаций.

Таким образом, при проверке расчета вреда, причиненного уничтожением кустарников в количестве 20 штук, имеет значение и факт их произрастания в охранной зоне тепловой сети по адресу: Москва, Зеленоград, корп.836-837. Однако, судами не проверено, значились ли уничтоженные кустарники пузыреплодника в количестве 20 штук в реестре зеленых насаждений, соответствовало ли их расположение проектной документации, передавались ли на баланс ГБУ «Жилищник ЗелАО», располагались ли они в охранной зоне тепловой сети.

Расчет вреда, причиненный уничтожением травяного покрова, произведен в соответствии с постановлением Правительства города Москвы от 14.11.2006 №897-ПП «Об утверждении методики размера вреда, причиненного окружающей среде повреждением (или) уничтожением зеленых насаждений на территории города Москвы» (далее - постановление №297-ПП).

В соответствии с пунктом 2.4 указанного Постановления в размер вреда, причиненного повреждением и (или) уничтожением травяного покрова и (или) цветников, включатся затраты на мероприятия по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

По утверждению ответчиков, ООО «Группа компании «Проф Инжиниринг» выполнены работы по восстановлению газона в зоне траншеи на площади 247 кв.м на сумму 297 204 руб.90 коп., что подтверждается фотоматериалом, представленном в заключении специалиста, выводами,

содержащимися в названном заключении, актом о приемке выполненных работ от 30.06.2022, подписанным ПАО «МОЭК» и ООО «Группа компании «Проф Инжиниринг», уведомлением о закрытии ордера от 04.07.2022 на проведение земляных работ. Однако, стоимость работ по восстановлению травяного покрова (газона) не была учтена при определении размера ущерба.

Согласно пункту 2.1 Закона об охране окружающей среде при определении размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, учитываются понесенные лицом, причинившим соответствующий вред, затраты по устранению такого вреда. Порядок и условия учета этих затрат устанавливаются уполномоченным федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 16 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2022, зачет понесенных причинителем вреда затрат в счет возмещения вреда в денежной форме возможен только в случае завершения полного комплекса работ и при условии, что такие работы выполнены до дня вынесения решения судом.

При определении размера вреда, причиненного уничтожением травяного покрова, суды не проверили довод ООО «Группа компании «Проф Инжиниринг» о восстановлении газона и возможности зачета понесенных затрат в счет возмещения вреда в денежной форме. Между тем, из приведенных положений законодательства и разъяснений Пленума №49 следует, что целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния.

При указанных обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что суды в нарушение положений статьи 1064 Гражданского кодекса и статей 77,78 Закона об охране окружающей среды, частей 1 и 2 статьи 65 и части 1 статьи 168 АПК РФ возложили обязанность по возмещению вреда на ответчиков без надлежащей проверки обстоятельств и оценке доказательств, имеющих значение для разрешения спора дела, в том числе: установление оснований для привлечения к ответственности, вины ответчиков, размера причиненного вреда, а также и правильного применения норм материального и процессуального права.

Принимая во внимание изложенное, решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2024 подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые при неправильном применении и толковании норм материального права и процессуального права, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, дать

оценку имеющимся доказательствам, проверить доводы Департамента и возражения ответчиков относительно наличия всей совокупности оснований для возложения на них ответственности за причинение вреда, причиненного окружающей среде, проверить расчет вреда, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2024 по делу № А40-12042/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Е. Борисова

судья

Г.Г. Попова