

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-11241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ПАО «Россети Центр и Приволжье» в лице филиала «Кировэнерго» на решение Арбитражного суда Кировской области от 31.05.2023 по делу № А28-8771/2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.03.2024 по тому же делу,

установил:

ПАО «Россети Центр и Приволжье» в лице филиала «Кировэнерго» обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском о взыскании с ОАО «Коммунэнерго» 1 908 016 938 рублей 99 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «ЭнергосбыТ Плюс», Региональная служба по тарифам Кировской области.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 31.05.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.03.2024, в удовлетворении иска отказано.

ПАО «Россети Центр и Приволжье» в лице филиала «Кировэнерго» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 539, 541, 544, 781, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что истец, рассчитывавшийся с ответчиком за счет сумм, полученных по «котловому» тарифу от конечных потребителей, не доказал неосновательное обогащение за его, истца, счет на стороне ответчика, недостоверность представленных которым регулирующему органу исходных данных за предшествующий период регулирования подтверждена судебным актом по другому делу, что, как полагает заявитель, может служить надлежащим подтверждением экономической необоснованности соответствующего индивидуального тарифа.

Иная оценка заявителем последствий приведенной модели взаимных расчетов, приводимая в обоснование неосновательного обогащения ответчика, сама по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина