

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-12300 (2,3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы кредитора – ООО «Производственно-торговая компания «Диамида» и финансового управляющего Крюкова Сергея Егоровича на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2024 по делу № А14-9978/2019 Арбитражного суда Воронежской области,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Трубицыной Галины Анатольевны в Арбитражный суд Воронежской области обратился финансовый управляющий с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора дарения 3/4 доли в праве собственности на квартиру, заключенного 13.03.2015 между должником и Алешиной К.А., и применении последствий недействительности сделки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Росреестра по Воронежской области, Погосян Е.Р., Погосян М.А., Погосян Т.Е., Погосян Е.Е.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 03.08.2023 заявление удовлетворено, признан недействительным договор дарения, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Алешиной К.А. в конкурсную массу должника 2 000 000 рублей.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.04.2024 указанные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления отказал.

ООО «ПТК «Диамида» и финансовый управляющий Крюков С.Е. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая обособленный спор, окружной суд руководствовался положениями статей 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что оспариваемый договор заключен за пределами периода подозрительности; обстоятельств, указывающих на выход оспариваемой сделки за пределы диспозиции специальной нормы и оспаривание сделки по общим основаниям, не установлено.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы суда округа не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина