

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-11511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Чабана Юрия Михайловича на определения Арбитражного суда Московского округа от 09.01.2024 и 02.05.2024 по делу № А40-161292/2017 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чабана Ю.М. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с ходатайством об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023, утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в редакции финансового управляющего.

Чабан Ю.М. обратился в окружной суд с кассационной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 09.01.2024 кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Арбитражный суд Московского округа определением от 02.05.2024 определение суда округа оставил без изменения.

Чабан Ю.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определения окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, суд кассационной инстанции руководствовался положениями статей 117, 123, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, учитывая дату истечения процессуального срока на обжалование постановления суда апелляционной инстанции.

Окружной суд согласился с выводом суда об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока в связи с непредставлением доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению жалобы.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина