

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-11352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Чумаковой Натальи Валерьевны на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2024 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.04.2024 по делу № А53-41787/2019 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чумакова Сергея Юрьевича в Арбитражный суд Ростовской области обратилась Чумакова Н.В. с заявлением о признании недействительными торгов от 21.11.2022 по продаже имущества должника, состоящего из земельного участка со всеми строениями и сооружениями, и применении последствий признания торгов недействительными.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.11.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Определением от 21.12.2023 Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению обособленного спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2024 определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления о признании недействительными торгов отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.04.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Чумакова Н.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанций руководствовался статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» и пришел к выводу о соблюдении процедуры и порядка проведения торгов в отношении заложенного совместно нажитого имущества, установив, что торги в форме публичного предложения проведены на основании утвержденного залоговым кредитором порядка с начальной ценой на первом этапе публичных торгов, торги признаны состоявшимися, победителем торгов оплата произведена в полном объеме.

Окружной суд согласился с выводами апелляционного суда.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина