

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-17926(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Френкеля Сергея Аркадьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2023 по делу № А40-39939/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2024 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Халилова Александра Садиковича определением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2024 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2024, признаны недействительными договор займа от 01.10.2015 и соглашение об отступном от 29.06.2018, заключенные должником с Френкелем С.А., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Френкеля С.А. в пользу должника 60 000 000 рублей.

Френкель С.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 167, 168, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суды пришли к выводам о нереальности заемных отношений между должником и ответчиком, мнимости сделки, недействительности соглашения об отступном ввиду безвозмездности сделки, признав не пропущенным срок исковой давности и применив последствия недействительности сделки в виде взыскания денежных средств в размере, эквивалентном стоимости спорной квартиры.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина