ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-21989(3,4,5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы должника Пузанкова Максима Сергеевича, кредиторов Савельева Сергея Михайловича, Петер Юлии Сергеевны, Мякишева Романа Вячеславовича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2024 по делу № А56-2437/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.05.2022 в отношении Пузанкова М.С. введена процедура реализации имущества гражданина.

Петер Ю.С. 25.03.2024 обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о передаче дела о банкротстве должника по подсудности в Арбитражный суд Свердловской области.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.04.2024 дело передано по подсудности в Арбитражный суд Свердловской области.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2024 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении ходатайства отказано.

Пузанков М.С., Савельев С.М., Петер Ю.С., Мякишев Р.В. обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными

жалобами на постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о передаче дела по подсудности, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 38, 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходил из того, что дело было принято судом к своему производству с соблюдением правил подсудности.

Доводы жалоб не свидетельствуют о неправильном применении судом норм процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина