

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-27277(9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Зубковской Натальи Викторовны на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.12.2023 по делу № А12-541/2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2024 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Кубекова Сергея Владимировича в Арбитражный суд Волгоградской области обратилась Кубекова Т.В. с заявлением о признании незаконным бездействия финансового управляющего Зубковской Н.В. по несоблюдению порядка продажи имущества должника, находящегося в общей долевой собственности, ненаправлению Кубековой Т.В. предложения приобрести принадлежащую должнику долю в имуществе с обязательством Зубковской Н.В. направить ей предложение приобрести принадлежащую должнику долю в имуществе (автомобили и машиноместо) и отстранить Зубковскую Н.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.12.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2024 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.05.2024, признано незаконным бездействие Зубковской Н.В. по ненаправлению Кубековой Т.В. предложения приобрести

принадлежащую должнику долю в имуществе (машиноместо и автомобили) с обязательством Зубковской Н.В. направить Кубековой Т.В. предложение приобрести принадлежащую должнику долю в имуществе; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Финансовый управляющий Зубковская Н.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая жалобу частично обоснованной, суды руководствовались положениями статей 20.3, 20.4, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шестакина».

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина