

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-11230 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Махмудовой Умукусум Махмудовны на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2024 по делу № А15-2133/2018 Арбитражного суда Республики Дагестан,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Махмудовой Аиды Салиховны в Арбитражный суд Республики Дагестан из Советского районного суда г. Махачкалы передано по подсудности дело по иску Махмудовой У.М., Махмудовой А.М., Махмудова А.М. и Махмудова Г.К. об определении долей в праве общей собственности бывших супругов Махмудовой А.С. и Махмудова М.А.; признании заявителей наследниками Махмудова М.А.; определении долей заявителей и признании за ними права на доли в праве собственности на недвижимое имущество.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.07.2023 определены доли Махмудовой У.М., Махмудовой А.М., Махмудова А.М. в размере по 1/6 наследственного имущества умершего Махмудова М.А. (помещения и земельные участки); в удовлетворении заявления Махмудовой Г.К. отказано.

Определением от 18.10.2023 Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению спора по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к участию в обособленном споре Барышникова В.Г. (победитель торгов).

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2023 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 13.05.2024 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

Махмудова У.М. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 35, 38 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 256, 353 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что на момент смерти Махмудова М.А. доли в совместно нажитом имуществе бывших супругов не определены, раздел имущества супругов не произведен, спорное имущество в состав наследственной массы не вошло, собственником указанного имущества являлась должник, имущество передано в залог ПАО «Сбербанк» в период брака, имеет статус залогового и реализовано в рамках процедуры банкротства должника в счет погашения обязательств перед залоговым кредитором.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина