

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-11771

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика – ООО «Лукойл-Югнефтепродукт» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2023 по делу № А32-57733/2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2024 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Нефтепродуктсервис» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с ООО «Лукойл-Югнефтепродукт» 21 871 рубля 25 копеек пеней за простой автомобилей на основании договора от 04.09.2012 № К007078 и 10 545 рублей 35 копеек дополнительных расходов и упущенной прибыли.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2023 иск удовлетворен в части взыскания 21 871 рубля 25 копеек пеней, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.05.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Лукойл-Югнефтепродукт» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав документально подтвержденным простой автомобилей-бензовозов по вине ответчика, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 784, 785, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности иска в части взыскания неустойки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина