

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-11652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – ПАО «Сбербанк России» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2024 по делу № А75-2848/2023 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дячук Юлии Борисовны в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры обратилась должник с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры, как единственного жилого помещения, с сохранением за банком залогового права.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.08.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2023 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

ПАО «Сбербанк России» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление должника, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился окружной суд, исходил из конкретных фактических обстоятельств спора, отсутствия просрочки исполнения обязательств по кредитному договору и досрочного внесения платежей по договору бывшим супругом должника (созаемщиком), а также учел, что кредитные обязательства созаемщиков не прекращаются и залог сохраняется.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина