

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-11733

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней Кребс Марии Игоревны на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2024 по делу № А60-49442/2020 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кребса Игоря Викторовича в Арбитражный суд Свердловской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительным договора дарения квартиры от 29.12.2016, заключенного должником с Кребс М.И. (дочерью), и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023 определение суда первой инстанции отменено; признан недействительным договор дарения недвижимости; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кребс М.И. в пользу должника 7 340 593 рублей 37 копеек.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.04.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Кребс М.И. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на

принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с выводом которого согласился окружной суд, исходил из того, что на момент совершения спорной мнимой сделки должник имел неисполненные и в последующем включенные в реестр требований кредиторов должника обязательства перед кредитором, единственной целью заключения данной сделки с заинтересованным лицом являлась невозможность обращения взыскания на имущество должника с целью погашения задолженности перед кредиторами, признав не пропущенным срок исковой давности по заявленному требованию.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина