

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-11873

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Мануйловой Людмилы Месроповны на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2023 по делу № А40-217646/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в процедуре реструктуризации долгов Цой Рузанны Геннадьевны финансовым управляющим представлен отчет о своей деятельности с ходатайством о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества должника.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2024, Цой Р.Г. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества.

Мануйлова Л.М. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Принимая решение о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьями 213.12, 213.14, 213.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что должник имеет предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» признаки банкротства, доходов для погашения требований кредиторов не имеется, возможность погашения должником задолженности в ходе процедуры реструктуризации долгов отсутствует, проект плана реструктуризации долгов не представлен.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина