

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-12042

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Абсолют Лоджистик» на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2024 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.04.2024 по делу № А73-50/2022 Арбитражного суда Хабаровского края,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Хабаровского края рассмотрен иск АО «Охотская горно-геологическая компания» к ООО «Абсолют Лоджистик» и ООО «СК «Согласие» о взыскании 11 794 493 рублей 20 копеек в счет возмещения ущерба, причиненного в результате утраты застрахованного груза, принятого к перевозке по договору-заявке от 16.09.2021 № 16-2/09.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.02.2023 с ООО «СК «Согласие» в пользу АО «Охотская ГГК» взыскано страховое возмещение; в удовлетворении иска к ООО «Абсолют Лоджистик» отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 решение суда первой инстанции изменено, с ООО «СК «Согласие» в пользу АО «Охотская ГГК» взыскано страховое возмещение в размере 11 735 520 рублей 70 копеек; с ООО «Абсолют Лоджистик» в пользу АО «Охотская ГГК» взыскано 58 972 рубля 47 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.09.2023 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2024 решение суда первой инстанции отменено, с ООО «Абсолют Лоджистик» в пользу АО «Охотская ГГК» взыскан ущерб в размере 11 794 493 рублей 20 копеек; в удовлетворении иска к ООО «СК «Согласие» отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 12.04.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «Абсолют Лоджистик» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу постановления судов апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 785, 793, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 36 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», апелляционный суд пришел к выводам о доказанности факта утраты принятого ответчиком к перевозке груза в результате мошеннических действий и об отсутствии страхового случая, предусмотренного условиями договора страхования (риск утраты имущества вследствие мошеннических действий не был застрахован).

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина