

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-1859

г. Москва

30.07.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю и судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению исполнительных документов неимущественного характера по городу Красноярску Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю Маркевич Галины Александровны на решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.07.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.09.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2023 по делу № А33-7539/2023,

установил:

публичное акционерное общество «Россети Сибирь» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к судебному приставу-исполнителю межрайонного отдела судебных приставов по исполнению исполнительных документов неимущественного характера по городу Красноярску Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю Маркевич Галине Александровне (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по возбуждению исполнительного производства от 09.02.2023 № 2664/23/24097-ИП (далее – исполнительное производство), о признании недействительным постановления о возбуждении исполнительного производства.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.07.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.09.2023, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 13.12.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Управление и судебный пристав-исполнитель обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты, в которых просят их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Красноярского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований, признав, что отсутствовали правовые основания для возбуждения исполнительного производства по взысканию с общества административного штрафа в полном объеме, в связи с правомерной уплатой обществом штрафа в льготном порядке, установленном частями 1.3 - 3 статьи 32.2 КоАП РФ (в размере половины суммы наложенного административного штрафа).

При этом суды исходили из того, что из положений статьи 32.2 КоАП РФ не следует, что специальный порядок уплаты штрафа распространяется только на нарушения, выявленные в соответствии с Федеральным законом

от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», в связи с чем в рассматриваемом случае понятие «государственный контроль (надзор)» необходимо толковать широко, не ограничивая его только рамками действия указанных выше федеральных законов. Иное фактически означало бы нарушение одного из основополагающих принципов равенства всех перед законом как это определено в статье 1.4 КоАП РФ.

Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2024 № 39-П.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, заявители приводят доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с правомерной уплатой обществом административного штрафа в установленный частями 1.3 - 3 статьи 32.2 КоАП РФ срок в установленном льготном порядке.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов