

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-24170 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Банка ВТБ (ПАО) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 05.10.2023 по делу № А03-17726/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ююкина Константина Алексеевича в Арбитражный суд Алтайского края обратился Горячев Янош Александрович с заявлением о включении требования в размере 11 685 500 рублей, в том числе 9 200 000 рублей долга и 2 485 500 рублей процентов, в реестр требований кредиторов должника как обеспеченного залогом имущества должника.

К участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ююкина Елена Владимировна.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 05.10.2023 заявление удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.04.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Банк ВТБ (ПАО) обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая требование кредитора обоснованным, суды руководствовались положениями статей 807, 808, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 138, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», и исходили из того, что в процедуре банкротства должника его супругой заключены договоры займа, реальность получения заемщиком денежных средств и наличие у кредитора финансовой возможности предоставить заем в оспариваемой сумме подтверждены, приобретенные супругой должника на заемные средства автомобили переданы в залог кредитору Горячеву Я.А. и в настоящее время включены в конкурсную массу должника как совместно нажитое имущество супругов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина