

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-3350 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Шкляева Евгения Васильевича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2024 по делу № А40-106890/2017 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Агарковой Натальи Борисовны определением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2022 с арбитражного управляющего Шкляева Е.В. в конкурсную массу должника взысканы убытки в размере 1 808 642 рублей 30 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022, принятым по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, определение суда первой инстанции отменено, с арбитражного управляющего Шкляева Е.В. взысканы убытки в размере 1 808 642 рублей 30 копеек.

В Девятый арбитражный апелляционный суд поступило заявление арбитражного управляющего Шкляева Е.В. о пересмотре постановления апелляционного суда от 15.09.2022 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2024, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный управляющий Шкляев Е.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия оснований для признания обстоятельств, на которые ссылается заявитель, вновь открывшимися; обстоятельства возврата имущества должника в конкурсную массу не установлены.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина