

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-12073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Лебедева Александра Дмитриевича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 26.12.2023 по делу № А57-11922/2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2024 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гайворонского Артема Евгеньевича в Арбитражный суд Саратовской области обратился финансовый управляющий его имуществом Лебедев А.Д. с заявлением об определении исполнительского иммунитета и исключении имущества (двух жилых помещений) из конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.12.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2024 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2024, установлен исполнительский иммунитет в отношении 1/3 доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение с исключением из конкурсной массы должника; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Финансовый управляющий Лебедев А.Д. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено, учитывая, что при определении помещения, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, судами учтены представленные доказательства о месте фактического проживания и регистрации должника и членов его семьи.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина