

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-7176(4,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Мухаметгареевой Алины Фуатовны и Шакирова Дмитрия Альбертовича на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.11.2023 по делу № А07-22164/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2024 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Решетникова Александра Геннадиевича в Арбитражный суд Республики Башкортостан обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительными сделок должника по увеличению уставного капитала ООО «Гражданпроект-Мастерская 5» за счет внесения Мухаметгареевой А.Ф. дополнительного вклада и отчуждению доли в указанном обществе в пользу Шакирова Д.А. и Юлдашева В.В.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.11.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2024 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.05.2024, решение единственного участника общества – должника от 09.03.2016 об увеличении уставного капитала общества за счет внесения Мухаметгареевой А.Ф. дополнительного вклада в размере 12 000 рублей и договор купли-продажи доли в уставном капитале общества от 04.07.2016, заключенный между должником и Юлдашевым В.В. и Шакировым Д.А., признаны недействительными сделками;

применены последствия недействительности сделок в виде прекращения права собственности Мухаметгареевой А.Ф. на 50% доли в уставном капитале ООО «Гражданпроект-Мастерская 5»; восстановления права собственности должника на 50% доли в уставном капитале общества; восстановления размера уставного капитала общества до 12 000 рублей; обязательства общества возвратить Мухаметгареевой А.Ф. денежные средства в указанном размере, уплаченные в качестве вклада в уставной капитал; прекращения права собственности Юлдашева В.В. на 25% доли в уставном капитале общества; прекращения права собственности Шакирова Д.А. на 25% доли в уставном капитале общества; восстановления права собственности должника на 50% доли в уставном капитале общества.

Мухаметгареева А.Ф. и Шакиров Д.А. обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о недействительности оспариваемых сделок, учитывая, что сделка об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительного вклада не является соразмерной действительной стоимости доли в уставном капитале общества и направлена на вывод имущественных активов должника из-под обращения на них взыскания по обязательствам должника, а также учитывая аффилированность сторон договора, не раскрытие ответчиками экономической цели приобретения доли, обстоятельств фактического осуществления корпоративных прав, оплаты по сделке, признав не пропущенным срок исковой давности.

Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина