

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-9071(16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Илюхина Бориса Игоревича на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2023 по делу № А40-242489/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Лысякова А.А. определением Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2023 признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 31.05.2020, заключенный между Петровой С.Н. и Маскаевым А.И., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Маскаева А.И. в конкурсную массу должника 1 738 000 рублей стоимости транспортного средства, 358 071 рубль 06 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с дальнейшим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства, а также расходов по уплате госпошлины в сумме 6 000 рублей.

Финансовый управляющий имуществом должника обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество Маскаева А.И. в пределах суммы 2 102 071 рубль 06 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2024, в удовлетворении заявления отказано.

Финансовый управляющий Илюхин Б.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в принятии обеспечительных мер, суды руководствовались статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90, 91, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие оснований для принятия обеспечительных мер, а также доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик предпринимает какие-либо действия, направленные на изменение существующего положения и уклонение от исполнения судебного акта.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина