

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24279(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней должника – Колесниковой Наталии Александровны на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2023 по делу № А40-226893/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Колесниковой Н.А. в Арбитражный суд города Москвы обратилось АО АКБ «Алеф-Банк» с заявлением о включении 9 086 339 рублей 24 копеек в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2023 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование банка в размере 2 916 894 рублей 37 копеек долга, 6 169 444 рублей 87 копеек процентов за пользование денежными средствами, 5 420 237 рублей 64 копеек пени за просрочку возврата кредита, 305 105 рублей 07 копеек пени за просрочку уплаты процентов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023 определение суда первой инстанции отменено в части признания обоснованным требования в размере 29 645 рублей 10 копеек процентов и в указанной части в удовлетворении заявления отказано; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2024 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Колесникова Н.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнениями к ней на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнений к ней не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 363, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и признал требование банка обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, исходя из солидарной обязанности должника как поручителя, ответственности должника на тех же условиях, которые существовали для основного должника в силу договора и особенностей его исполнения.

Окружной суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина