

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-12536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Куликова Михаила Петровича на определение Арбитражного суда Ивановской области от 01.12.2023 по делу № А17-4769/2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.02.2024 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Ивановской области от 12.02.2020 завершена процедура реализации имущества Правдина Алексея Константиновича, должник освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами.

Куликов М.П. обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам указанного определения суда, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 01.12.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.02.2024 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2024, заявление возвращено в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока.

Куликов М.П. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суды руководствовались положениями статей 117, 312, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценили приведенные причины пропуска срока и пришли к выводу о том, что они не являются уважительными, что послужило основанием для возвращения заявления.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина