

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-12696

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Мамиева Арсена Георгиевича на определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 01.11.2023 по делу № А61-3981/2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2024 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мамиева А.Г. в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания обратился должник с заявлением о признании недействительными результатов торгов в форме публичного предложения по продаже комплекса из 30 объектов недвижимого имущества и заключенного по результатам публичных торгов договора от 19.07.2022 с Тараториным А.С. и применении последствий недействительности в виде возврата в конкурсную массу должника спорного имущества.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 01.11.2023, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2024 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.04.2024, в удовлетворении заявления отказано.

Мамиев А.Г. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по

обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия существенных нарушений порядка и процедуры проведения торгов по реализации имущества должника, учитывая, что первые и повторные торги не состоялись по причине отсутствия заявок, публичные торги проведены в соответствии с утвержденным судом Положением о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, в отношении которого не заявлено разногласий.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина