

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-21355(15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней кредитора – ООО «Мойка 22» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2024 по делу № А56-71974/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Исаева Андрея Валентиновича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился финансовый управляющий Чукин М.М. с заявлениями об индексации денежных сумм, присужденных постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.05.2021 по обособленному спору № А56-71974/2015/сд.7, и взыскании с ООО «Мойка 22» в конкурсную массу должника 6 555 545 рублей 32 копеек за период с 18.05.2021 по 12.11.2021; индексации присужденных определением арбитражного суда от 06.09.2021 по обособленному спору № А56-71974/2015/сд.7 (в редакции постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2022) денежных сумм и взыскании с ООО «Мойка 22» в конкурсную массу должника 12 149 802 рублей 52 копеек за период с 22.02.2022 по 30.06.2023.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2023 обособленные споры объединены в одно производство.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2023 в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023 определение суда первой инстанции отменено, заявление об индексации удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.04.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

ООО «Мойка 22» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней не установлено.

В соответствии со статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20.06.2024 № 31-П (далее – постановление № 31-П) положения статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 5 статьи 3, статьями 113 и 117 данного Кодекса, статьями 195, 196 и 205 Гражданского кодекса Российской Федерации она – при наличии пробела в системе действующего правового регулирования – позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

Впредь до внесения изменений в действующее правовое регулирование взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам (пункт 2 резолютивной части постановления № 31-П).

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации подлежит применению судами при рассмотрении дел, производство по которым возбуждено и решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу постановления № 31-П (пункт 3 части 3, часть 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

В связи с принятием постановления № 31-П лицо, производство по делу которого в Верховном Суде Российской Федерации не завершено, вправе обратиться в соответствующий арбитражный суд с заявлением о пересмотре обжалуемого определения по новым обстоятельствам на основании пункта 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применительно к сроку подачи заявления и порядку исчисления данного срока, предусмотренным частью 1 статьи 312 Кодекса.

Принимая во внимание, что защита и восстановление прав заявителя возможны в ином процессуальном порядке, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина