

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-6983

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.08.2024

Дело № А56-73599/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тимкен ОВК» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2024 по делу № А56-73599/2022

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тимкен ОВК» о признании незаконными решений Балтийской таможни от 18.08.2021 № 08-10/29292, от 20.08.2021 № 08-10/29640 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларациях на товары; решения Северо-Западного таможенного управления от 29.12.2021 № 15-02-20/221; решения Федеральной таможенной службы от 26.04.2022 № 15-67/23458, а также об обязанности таможенных органов восстановить нарушенные права

путем перерасчета и возврата излишне уплаченных платежей в размере 7 395 014 рублей 33 копеек,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной таможенной службы и Северо-Западного таможенного управления,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Тимкен ОВК» (далее – заявитель, общество, декларант) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решений Балтийской таможни (далее – таможенный орган, таможня) о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров от 16.08.2021, от 17.08.2021, от 19.08.2021; решения Северо-Западного таможенного управления (далее – управление) от 29.12.2021 № 15-02-20/221; решения Федеральной таможенной службы от 26.04.2022 № 15-67/23458.

В дальнейшем общество заявило ходатайство об уточнении заявленных требований, в котором просило восстановить (продлить) пропущенный срок для подачи заявления о признании недействительными решений таможни о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров от 16.08.2021, от 17.08.2021, от 19.08.2021; решения управления от 29.12.2021 № 15-02-20/221; решения Федеральной таможенной службы от 26.04.2022 № 15-67/23458; признать недействительными решения таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по камеральной таможенной проверке № 10216000/210/020721/A000034 от 02.07.2021 в части деклараций № 10013160/030220/0044165, 10005030/040220/0030775, 10216170/010420/0087401, 10216170/030220/0028303, 10216170/090120/0002783, 10216170/170220/0042006, 10216170/170420/0101308, 10216170/200120/0012839, 10216170/200320/0076048, 10216170/210520/0133031,

10216170/230320/0078633, 10216170/230320/0078634, 10216170/280320/0083930, 10216170/290420/0112872, 10216170/310520/0141442; признать незаконным и отменить решение управления от 29.12.2021 № 15-02-20/221 по жалобе на решение, действие (бездействие) таможенного органа в части деклараций № 10013160/030220/0044165, 10005030/040220/0030775, 10216170/010420/0087401, 10216170/030220/0028303, 10216170/090120/0002783, 10216170/170220/0042006, 10216170/170420/0101308, 10216170/200120/0012839, 10216170/200320/0076048, 10216170/210520/0133031, 10216170/230320/0078633, 10216170/230320/0078634, 10216170/280320/0083930, 10216170/290420/0112872, 10216170/310520/0141442; признать незаконным и отменить решение Федеральной таможенной службы от 26.04.2022 № 15-67/23458 по жалобе на решение, действие (бездействие) таможенного органа в части деклараций № 10013160/030220/0044165, 10005030/040220/0030775, 10216170/010420/0087401, 10216170/030220/0028303, 10216170/090120/0002783, 10216170/170220/0042006, 10216170/170420/0101308, 10216170/200120/0012839, 10216170/200320/0076048, 10216170/210520/0133031, 10216170/230320/0078633, 10216170/230320/0078634, 10216170/280320/0083930, 10216170/290420/0112872, 10216170/310520/0141442; обязать таможенную службу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества; взыскать с таможни в пользу общества расходы по оплате госпошлины.

Уточненные требования приняты к рассмотрению судом.

Решением суда первой инстанции от 07.02.2023 в удовлетворении заявленных декларантом требований отказано.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции общество отказалось от требований о признании незаконными решений управления и Федеральной таможенной службы, а также от требования об обязанности таможни устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. Отказ от названных требований принят судом апелляционной инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 17.29.08.2023 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в указанной части отменено, а производство по делу прекращено; в остальной части решение суда первой инстанции от 07.02.2023 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.02.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит об отмене принятых по настоящему делу судебных актов в связи с существенными нарушениями норм материального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы общества по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, установлено следующее.

Как следует из материалов дела и принятых по делу судебных актов, обществом во исполнение внешнеэкономического контракта от 01.07.2017 № 88А-Т1М-012017, заключенного с компанией «Kotani Corporation» (Япония), на условиях поставки FOB Кобе (Япония) ввезены на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС), а таможенным представителем заявителя – обществом с ограниченной ответственностью «СТС ЛОГИСТИКС БРОКЕР» задекларированы на Балтийском таможенном

посту (Центр электронного декларирования – ЦЭД) по декларациям на товары (далее – ДТ) № 10216170/200120/0012839, 10216170/170420/0101308, 10216170/170220/0042006, 10216170/200320/0076048, 10216170/290420/0112872, 10216170/310520/0141442, 10216170/280320/0083930, 10216170/230320/0078634, 10216170/230320/0078633, 10216170/210520/0133031 товары: «Части подшипников не военного назначения - кольца стальные, не прошедшие какой-либо механической или не механической обработки, предназначены для дальнейшего использования при сборке двухрядных роликовых конических ж/д подшипников... производитель – компания «Kotani Corporation», товарный знак «Timken», артикулы - NP335917, NP596043».

Таможенная стоимость рассматриваемых товаров определена и заявлена декларантом по методу определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами. Дополнительные начисления к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате в соответствии со статьей 40 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – Таможенный кодекс), в том числе лицензионные платежи, в декларации таможенной стоимости товаров (далее – ДТС) декларантом не заявлены.

Товары были выпущены таможенным органом в соответствии с заявленной таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления.

После выпуска рассматриваемых товаров таможей в период с 01.03.2021 по 02.07.2021 проведена камеральная таможенная проверка по вопросу достоверности заявленных обществом сведений о таможенной стоимости рассматриваемых товаров.

Как следует из акта проверки, спорные товары приобретены обществом у компании «The Timken Corporation» (США) на основании контракта от 01.06.2010 № P132/2016 и у компании «Kotani Corporation» (Япония) на основании контракта от 01.07.2017 № SSA-TIM-012017, представляли собой комплектующие для производства подшипников, внутренние кольца подшипников, маркированные товарным знаком «Timken».

При этом между обществом и компанией «The Timken Company»

заключен лицензионный договор от 28.06.2016 на предоставление прав на использование технической информации компании, в силу пункта 2.1 которого обществу предоставляется неисключительное возмездное право и лицензия без права передачи по сублицензии (за исключением разрешенного в пункте 2.2. лицензионного договора) для производства, использования и импорта подшипников и компонентов на производственном объекте или исключительно для продажи потребителям завода.

В соответствии с расшифровкой используемых в лицензионном договоре понятий, приведенных в его преамбуле, подшипники представляют собой кассетные роликовые подшипники, маркированные товарным знаком TIMKEN AP-2, разработанные прежде всего для грузовых железнодорожных вагонов; компоненты – внутренние кольца и внешние кольца с окончательной обработкой или без нее, используемые в подшипниках.

Согласно подпункту 3.1. пункта 3 лицензионного договора общество обязано выплачивать лицензионные платежи в процентах от валовой выручки от продажи подшипников, произведенных с использованием предоставляемой по лицензии интеллектуальной собственности.

По договору поставки от 01.07.2017 № SSA-TIM-012017, заключенному с компанией «Kotani Corporation» (продавец), общество, как установила таможня, приобретало кованые кольца.

По договору о закупке компонентов от 01.06.2016 № P132/2016 согласовано приобретение обществом у компании «The Timken Corporation» товара (компонентов) для производства изделия в сборе Timken № 596043-90011 или иных таких изделий в сборе, которые покупатель не будет производить самостоятельно или закупать у аттестованных поставщиков (поставщиков товаров, производство и продажу которых группа «Тимкен» передала сторонним организациям).

Таможенный орган, анализируя указанные выше сведения в ходе проверки, на основании представленной обществом калькуляции установил, что за 2020 год заявителем в соответствии с условиями лицензионного

договора уплачены лицензионные платежи в размере 37 028 211 рублей 03 копеек.

Полагая, что указанная сумма должна учитываться в составе таможенной стоимости товара, ввезенного по спорным ДТ на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 40 Таможенного кодекса, таможенный орган принял оспариваемые заявителем решения.

Решением управления от 23.12.2021 № 15-02-20/221 и решением Федеральной таможенной службы от 25.04.2022 № 15-67/120 жалобы общества на принятые таможенной решения оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения декларанта в суд с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались нормами Таможенного кодекса, Положением о добавлении лицензионных и иных подобных платежей за использование объектов интеллектуальной собственности к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары (утверждено Рекомендацией Коллегии Евразийской экономической комиссии от 15.11.2016 № 20; далее – Положение № 20), и указали на то, что, исходя из условий лицензионного договора общество полностью вовлечено в производственный процесс по изготовлению подшипников и комплектующих к ним под торговой маркой TIMKEN, в связи с использованием которой заявителем уплачивались лицензионные платежи.

Суды отклонили доводы общества о необходимости учета при добавлении лицензионных платежей к таможенной стоимости компонентов (колец для подшипников) процентного соотношения доли этого изделия в составе готового подшипника, как не основанные на нормах действующего законодательства, поскольку выделить ту часть лицензионных платежей, которая относится к каждому из ввезенных товаров, невозможно, в связи с чем спорные платежи подлежат учету при определении размера таможенной стоимости товара в полном объеме.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, заявитель кассационной жалобы указывает на отсутствие правового обоснования

относимости лицензионных платежей к ввозимому товару, а также уплаты роялти как условия для ввоза товаров.

Соответствующие доводы общества, вопреки его заявлению, получили надлежащую судебную оценку с учетом представленных в материалы дела доказательств и не свидетельствуют о наличии судебной ошибки, которая могла бы послужить основанием для отмены или изменения судебных актов в соответствии с положениями статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в обоснование своей позиции о наличии оснований для отмены принятых по делу судебных актов общество в кассационной жалобе приводит следующие доводы.

При определении таможенной стоимости товара на основании пункта 1 статьи 40 Таможенного кодекса к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, в том числе добавляются следующие дополнительные начисления: лицензионные и иные подобные платежи за использование объектов интеллектуальной собственности, включая роялти, платежи за патенты, товарные знаки, авторские права, которые относятся к ввозимым товарам и которые прямо или косвенно произвел или должен произвести покупатель в качестве условия продажи ввозимых товаров для вывоза на таможенную территорию Союза, в размере, не включенном в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за эти товары (подпункт 7 пункта 1 статьи 40 Таможенного кодекса).

В соответствии с пунктом 7 Положения № 20 в случае, когда лицензионные платежи не включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за ввозимые товары, и уплачиваются отдельно от счета на оплату оцениваемых (ввозимых) товаров, при решении вопроса о необходимости включения лицензионных платежей в таможенную стоимость этих товаров следует принимать во внимание следующие ключевые факторы: относятся ли лицензионные платежи к оцениваемым (ввозимым) товарам;

является ли уплата лицензионных платежей условием продажи оцениваемых (ввозимых) товаров.

В настоящем случае, как указывает заявитель, он неоднократно заявлял о том, что значительная часть спорных товаров являлась бесплатными образцами, произведенными TIMKEN US CORPORATION и TIMKEN Italia S.R.L., ввоз которых был осуществлен не на основании указанных выше контрактов, а на основании счета от 29.12.2012.

При этом таможенный орган и суды не дали надлежащей оценки указанным доводам, не установили и не оценили основания для ввоза на территорию Российской Федерации спорных товаров.

Кроме того в материалы дела представлены документы, подтверждающие, по мнению общества, факт того, что подшипники производились не только с использованием поставляемых зарубежными контрагентами колец, но и аналогичных колец отечественного производства.

Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют о том, что не вся сумма лицензионных платежей, использованная таможенным органом в ходе расчетов при добавлении роялти к цене, уплаченной за ввезенные товары, относится к ввезенным товарам.

Следовательно, для соблюдения условий, установленных Таможенным кодексом и пунктом 7 Положения № 20, таможенному органу надлежало установить реальный размер роялти, связанный с ввезенными товарами и подлежащий включению в цену, фактически уплаченную за товары.

При этом довод таможни, поддержанный судами, о невозможности осуществления такого расчета, заявитель считает необоснованным с учетом имеющихся у него документов, не получивших надлежащей оценки в ходе таможенной проверки и рассмотрения судами настоящего дела.

Изложенные в этой части жалобы общества доводы заслуживают внимания, в этой связи кассационная жалоба вместе с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тимкен ОВК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова