

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-22457 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Покутневой Елены Владимировны на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2024 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2024 по делу № А45-4239/2019 Арбитражного суда Новосибирской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рогазинского Евгения Владимировича в Арбитражный суд Новосибирской области обратился финансовый управляющий Цыкунов Максим Андреевич с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Покутневой Е.В. 9 546 798 рублей 50 копеек убытков.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.02.2024 производство по заявлению финансового управляющего приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки по отчуждению имущества должника в рамках дела № А68-11993/2021 о несостоятельности (банкротстве) Доморощина Вадима Анатольевича.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2024 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по заявлению финансового управляющего Цыкунова М.А. отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.06.2024 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Покутнева Е.В. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по заявлению, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о невозможности рассмотрения настоящего заявления до рассмотрения другого спора, рассматриваемого арбитражным судом в рамках иного дела.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина