

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-12775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Пак Марии Владимировны на определение Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2024 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.04.2024 по делу № А04-4352/2022 Арбитражного суда Амурской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Пака Александра Валерьевича в Арбитражный суд Амурской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с ходатайством об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Пак М.В.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 14.09.2023 утверждено положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника в редакции финансового управляющего.

Пак М.В. обратилась в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанный судебный акт, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2024 в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока отказано, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.04.2024 определение апелляционного суда оставлено без изменения.

Пак М.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 123, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, признав, что заявитель считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении спора, что послужило основанием для возвращения жалобы.

Окружной суд согласился с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина