

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-23405(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Коминвест» на определение Арбитражного суда Тульской области от 04.08.2023 по делу № А68-4446/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Павлова Олега Викторовича в Арбитражный суд Тульской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершенных должником в пользу ООО «Коминвест» на общую сумму 2 786 515 рублей 45 копеек, и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 04.08.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2024, признаны недействительными сделками оспариваемые платежи и с ООО «Коминвест» в конкурсную массу должника взыскано 2 786 515 рублей.

ООО «Коминвест» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды оценили представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 19, 61.2, 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности наличия совокупности обстоятельств для признания перечисления денежных средств недействительными сделками, учитывая совершение спорных платежей в условиях неплатежеспособности должника, в отношении заинтересованного лица, при неравноценном встречном исполнении обязательств, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, признав не пропущенным срок исковой давности с учетом установленных фактических обстоятельств спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина