

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-13097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Султанова Султана Ахмедовича и Султановой Ранаханум Алимироновны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 26.09.2023 по делу № А53-29810/2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Балаев Эждар Мусаибович обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.09.2023 заявление Балаева Э.М. признано обоснованным, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества; утвержден финансовый управляющий.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.04.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Султанов С.А. и Султанова Р.А. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Принимая решение о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества должника, суды руководствовались статьями 213.1, 213.3, 213.4, 213.6, 213.13, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что общий размер кредиторской задолженности превышает 500 000 рублей, должник имеет предусмотренные Законом о банкротстве признаки банкротства, доходов и имущества для погашения требований кредиторов не имеется, возможность погашения должником задолженности в ходе процедуры реструктуризации долгов отсутствует.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина