

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-17358(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Плотичиной Надежды Игоревны на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.04.2024 по делу № А60-51066/2018 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Плотичиной Н.И. в Арбитражный суд Свердловской области обратилась должник с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Макарова В.В., взыскании с финансового управляющего убытков и отстранении его от исполнения обязанностей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.04.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023, обособленный спор о взыскании с убытков выделен в отдельное производство.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2023 жалоба удовлетворена частично; признано незаконным бездействие финансового управляющего по обеспечению сохранности движимого имущества, обнаруженного в помещениях, принадлежащих должнику; принятию мер по направлению в регистрирующий орган заявлений заинтересованного лица (Плотичиной Н.И.), чьи интересы затрагиваются в связи с исключением юридических лиц из ЕГРЮЛ; принятию мер по взысканию дебиторской задолженности с Скульского С.Л.; принятию мер по

защите интересов должника в делах о банкротстве ООО «Кайрос», ООО ТД «Сосновый бор», ООО «Деловая недвижимость», ООО «Малина», ООО «Велес», где Плотицина Н.И. выступала ответчиком в обособленных спорах о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности; Макаров В.В. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве должника; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2023 определение суда первой инстанции отменено в части признания незаконным бездействия финансового управляющего по непринятию мер: по обеспечению сохранности движимого имущества, обнаруженного в помещениях, принадлежащих должнику; взысканию дебиторской задолженности с Скульского С.Л.; защите интересов должника в делах о банкротстве обществ, а также в части отстранения Макарова В.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего и в указанной части в удовлетворении жалобы должника отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.04.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Плотицина Н.И. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении жалобы на действия (бездействие) финансового управляющего имуществом должника в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 20.3, 20.4, 60, 83, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих о недобросовестности и неразумности поведения финансового управляющего при исполнении возложенных на него обязанностей, отсутствия доказательств причинения вреда имущественным правам должника или его кредиторам, отсутствия существенных нарушений, повлекших значительные негативные последствия для кредиторов и должника.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина